OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Kópia

Číslo spisu
OU-TT-OVBP2-2022/038950-002

Trnava
14. 11. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní
VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie v konaní o odvolaní Mgr. Vladimíra Lutišana, bytom Za humnami súp. č. 176, 919 09 Šelpice, zo dňa 30.05.2022, voči rozhodnutiu stavebného úradu obce Šelpice, č. Výst.SEL-79/2021/Uá-83 zo dňa 05.05.2022, ktorým bolo nariadené odstránenie stavby „Sklad na uskladnenie krmiva a oplotenie“, na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 5/1, 238, parc. reg. „E“ č. 4, 5 v k. ú. Šelpice, v obci Šelpice, vlastníkovi stavby Vladimírovi Lutišanovi, 919 09 Šelpice 176.

Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli na ústrednom portáli verejnej správy.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Mgr. Vladimíra Lutišana, bytom Za humnami súp. č. 176, 919 09 Šelpice, zo dňa 30.05.2022, voči rozhodnutiu stavebného úradu obce Šelpice, č. Výst.SEL-79/2021/Uá-83 zo dňa 05.05.2022, ktorým bolo nariadené odstránenie stavby „Sklad na uskladnenie krmiva a oplotenie“, na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 5/1, 238, parc. reg. „E“ č. 4, 5 v k. ú. Šelpice, v obci Šelpice, vlastníkovi stavby Vladimírovi Lutišanovi, 919 09 Šelpice 176,

r o z h o d o l takto:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obce Šelpice, č. Výst.SEL-79/2021/Uá-83 zo dňa 05.05.2022, pre porušenie ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, ust. § 3 ods. 1, 5, ust. § 26 ods. 2, ust. § 27 ods. 2, ust. § 32 ods. 1, ust. § 46, ust. § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku, zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím, č. Výst.SEL-79/2021/Uá-83 zo dňa 05.05.2022, stavebný úrad, obec Šelpice, podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b), ust. § 90 stavebného zákona a ust. § 25 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona nariadil odstránenie stavby „Sklad na uskladnenie krmiva a oplotenie“,

Číslo zaznamenaného eSELPC/2022/00112
Hodnoverná elektronický

Kópia

na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 5/1, 238, parc. reg. „E“ č. 4, 5 v k. ú. Šelpice, v obci Šelpice, vlastníkovi stavby Vladimírovi Lutišanovi, 919 09 Šelpice 176.

Proti preskúmavanému rozhodnutiu sa dňa 30.05.2022 odvolal účastník konania, Mgr. Vladimír Lutišan, bytom Za humnami súp. č. 176, 919 09 Šelpice, ktorý uvádza nasledovné:

„Týmto sa odvolávam v zákonnej lehote voči vydanému rozhodnutiu o nariadení odstránenia stavby, rozhodnutie č. Výst.SEL-79/2021/Uá-83 zo dňa 05.05.2022.
V predmetnom rozhodnutí o nariadení odstránenia stavby uvádzate, že konanie o odstránení sa vedie voči dvom stavbám a to skladu na uskladnenie krmiva a oploteniu, zároveň žiadate uhradenie správneho poplatku vo výške 360 euro za dodatočné povolenie dvoch stavieb spojených s kolaudačným konaním. S touto terminológiou nesúhlasím.
V mojej predchádzajúcej písomnosti označenej ako vyjadrenie k nepovolenej stavbe vedenej pod č. SEL-79/2020 som sa vyjadroval k obom stavbám, t. j. ku skladu krmiva a aj k oploteniu Uviedol som, že drevený sklad, ktorý mal rozlohu cca 60 m2 som dobrovoľne odstránil a na pozemku zostala len voľne položená unimobunka, ktorú v žiadnom prípade nepovažujem za stavbu zadefinovanú v stavebnom zákone, v zmysle ustanovenia § 43 stavebného zákona. Unimobunka je voľne umiestnená na vlastnom pozemku, nie je súčasťou žiadnej stavby, nemá žiaden pevný základ a nie je napojená na žiadne inžinierske siete. Takže ostáva už len jedna stavba a to oplotenie. K oploteniu som sa taktiež vyjadroval, nechcem sa opakovať, všetky podrobnosti sú v predošlej písomnosti uvedené. Som názoru, že oplotenie bolo vo väčšej časti zrealizované legálne či už mojou osobou formou oznamovacej povinnosti i žiadosti, alebo predchádzajúcim vlastníkom (v prílohe č. 2 som Vám predložil stanovisko na doriešenie prístupovej cesty spojenú s oplotením a odvodňovacích kanálov, ktoré taktiež vedú cez môj pozemok a vôbec tam nie sú povolené).
Z tohto dôvodu podávam predmetné odvolanie. Žiadam o znovu prehodnotenie vydaného rozhodnutia a zrušenie vydaného rozhodnutia.“

Stavebný úrad, listom č. Výst.SEL-79/2021/Uá-112 zo dňa 27.06.2022, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 10 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolania sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad, obec Šelpice, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ho, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu obce Šelpice, č. Výst.SEL-79/2021/Uá-83 zo dňa 05.05.2022, nie je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinnosti. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
Stavebný úrad, obec Šelpice, nepostupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

OU Trnava – OVBP2 k veci uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 88 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie
a) závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť,

Číslo záznamu: eSELPC/2022/00112 Forma registratúrneho záznamu: Hodnoverne elektronický

Kópia

b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami,
c) stavby, na ktorú bolo zrušené stavebné povolenie (§ 102 ods. 3),
d) dočasnej stavby, pri ktorej uplynul určený čas jej trvania alebo pominul účel, na ktorý bola zriadená.

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.
Podľa ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.
Podľa ust. § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Z predloženého spisového materiálu týkajúceho sa veci je zrejmé, že poverený zamestnanec obce Šelpice, ako orgán štátneho stavebného dohľadu v zmysle ust. § 99 stavebného zákona vykonal dňa 23.03.2021 štátny stavebný dohľad (ďalej ako „ŠSD") na stavbách na pozemkoch parc. reg. „C" č. 5/1, 5/7, 238 a pozemkoch parc. reg. „E" č. 4, 5 v kat. úz. Šelpice v obci Šelpice.
Pri výkone uvedeného ŠSD bolo zistené, že na pozemku parc. reg. „C" č. 5/1 a 238 v kat. úz. Šelpice je zrealizovaná stavba drevenej konštrukcie, zastrešená sedlovou strechou, osadená na betónových kockách. V stavbe sú elektrické rozvody. Stavba slúži ako sklad na uskladnenie krmiva pre hospodárske zvieratá. V stavbe sa nachádza kopaná studňa s ponorným prenosným čerpadlom napojeným na elektrinu. Objekty boli zrealizované predchádzajúcim vlastníkom. Ďalej orgán ŠSD zistil, že Mgr. Vladimír Lutišan v r. 2000 zrealizoval na pozemkoch parc. reg. „C" č. 5/1, parc. reg. „E" č. 4, 5 v kat. úz. Šelpice bez ohlásenia drobnú stavbu oplotenia, ktorá je tvorená betónovými stĺpikmi, medzi ktorými je natiahnuté pletivo.
Pri výkone ŠSD bolo zistené porušenie stavebného zákona zrealizovaním uvedených stavieb bez stavebného povolenia alebo ohlásenia.

Na základe zistení ŠSD stavebný úrad, obec Šelpice, rozhodnutím č. Výst.SEL-79/2021/Uá-92 zo dňa 05.05.2021 vyzval vlastníka uvedených stavieb, Vladimíra Lutišana, bytom 919 09 Šelpice č. 176, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložil stavebnému úradu požadované doklady a súčasne do doby podania úplnej žiadosti o dodatočné povolenie stavby konanie prerušil.

Ďalej sa v predloženom spisovom materiáli, týkajúcom sa veci, nachádza oznámenie o začatí konania o odstránení predmetnej stavby, č. Výst.SEL-79/2021/Uá-135 zo dňa 18.08.2021, doručované verejnou vyhláškou, v ktorom boli účastníci konania upovedomení o tom, že svoje pripomienky a námietky môžu uplatniť do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Stavebný úrad, obec Šelpice, listom č. Výst.SEL-79/2021/Uá-166 zo dňa 22.09.2021, na základe žiadosti stavebníka, Vladimíra Lutišana, zo dňa 26.08.2021, upovedomil verejnou vyhláškou známych účastníkov konania a dotknuté orgány o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia v správnom konaní a predĺžil lehotu na doplnenie dokladov do 31.12.2021.

Stavebník, Mgr. Vladimír Lutišan, dňa 15.12.2021 predložil stavebnému úradu spolu s prílohami vyjadrenie k predmetnej stavbe, v ktorom uviedol, že súhlas obce s oplotením v roku 2005 bol a sklad na uskladnenie krmiva ruší, pričom si ponecháva na vlastnom pozemku samostatnú unimobunku voľne položenú na teréne bez pevného základu, ktorá nie je napojená na žiadne inžinierske siete a nenapĺňa znaky stavby.

Číslo záznamu Forma registratúrneho záznamu
eSELP-O/2022/00112 Hodnoverné elektronicky

Stavebný úrad, obec Šelpice, sa v odôvodnení preskúmavaného rozhodnutia vyjadril k uvedeným skutočnostiam a námietkam stavebníka nasledovne:

Kópia

„V doloženom vyjadrení neboli splnené podmienky výzvy na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby podľa § 117 stavebného zákona. Stavebník nepožiadal o dodatočné povolenie stavby, nepreukázal, že stavba je v súlade s verejným záujmom, nepreukázal iné právo k pozemkom registra „E“ parc. č. 4 a 5, nedoložil projektovú dokumentáciu stavby (projekt stavby) v dvoch vyhotoveniach, nezaplatil správny poplatok podľa položky 60 písm. e ods. 5 zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo výške 360,00 €.“

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok je jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné kto je adresátom rozhodnutia (účastník konania) a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší (konkrétne právo alebo povinnosť), resp. autoritatívne potvrdzuje.

Odvolací orgán konštatuje, že z výroku preskúmavaného rozhodnutia nie je zrejmé, či stavba „Sklad na uskladnenie krmiva“, ktorej stavebný úrad, obec Šelpice, nariadil odstránenie, je stavbou, ktorá bola zistená pri výkone ŠSD dňa 23.03.2021, a to stavba drevenej konštrukcie, zastrešená sedlovou strechou, osadená na betónových kockách, alebo ide o samostatnú unimobunku voľne položenú na teréne bez pevného základu, ktorá nie je napojená na žiadne inžinierske siete, tak ako popísal odvolateľ stávajúci objekt vo svojich námietkach v preskúmavanom konaní.
Stavebný úrad, obec Šelpice, vo výroku preskúmavaného rozhodnutia jednoznačne nedefinoval ani stavbu oplotenia, jej materiálové zloženie a trasovanie.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia.
Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad, obec Šelpice sa nezaoberal s námietkami účastníka konania, či stavba skladu na uskladnenie krmiva bola odstránená, ako uvádzal stavebník vo svojich námietkach a nezdôvodnil, či odstraňovaná stavba skladu na uskladnenia krmiva spĺňa všetky požiadavky na stavby v súlade s ust. § 43 stavebného zákona.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že výrok a odôvodnenie rozhodnutia je v rozpore s uvedeným ust. § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku.

Podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.
Podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.
Podľa ust. § 27 ods. 2 správneho poriadku do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Číslo záznamu eSELPC/2022/00172 Forma registratúrneho záznamu Hodnoverne elektronický

Kópia

Aby bolo doručenie verejnou vyhláškou v súlade so zákonom, nestačí ju len zverejniť spôsobom ustanoveným zákonom, ale písomnosť je potrebné vyvesiť po dobu ustanovenú zákonom. Ak táto zákonná lehota uplynie, písomnosť sa z právneho hľadiska považuje za doručenú. Ide teda o fikciu doručenia, pričom za deň doručenia sa zo zákona považuje posledný deň tejto zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia § 27 ods. 2 správneho poriadku procesná lehota začína vždy plynúť až v nasledujúci deň.
Stavebný úrad, obec Šelpice, v preskúmavanom konaní doručoval všetky písomnosti verejnou vyhláškou, ako aj preskúmavané rozhodnutie.
Odvolací orgán konštatuje, že všetky písomnosti, ako aj preskúmavané rozhodnutie (zverejnené od 10.05.2022 – 24.05.2022) stavebný úrad doručoval v rozpore s uvedenými ustanoveniami, ust. § 26 ods. 2, ust. § 27 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko ich nevyvesil po dobu ustanovenú zákonom, ale iba na 14 dní.

K námietkam odvolateľa OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Nakoľko správne poplatky sú zákonom dané, k námietke k výške vyžiadaného správneho poplatku sa odvolací orgán nevyjadruje.

K námietke týkajúcej sa stavby skladu na uskladnenie krmiva sa odvolací orgán vyjadril vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

K stavbe oplotenia odvolací orgán uvádza nasledovné:
Pri výkone ŠSD na predmetných stavbách 23.03.2021 bolo zistené, že Mgr. Vladimír Lutišan v r. 2000 zrealizoval na pozemkoch parc. reg. „C" č. 5/1, parc. reg. „E" č. 4, 5 v katastrálnom území Šelpice bez ohlásenia drobnú stavbu Oplotenia, ktorá je tvorená betónovými stĺpikmi, medzi ktorými je natiahnuté pletivo.

Stavebník, Mgr. Vladimír Lutišan, dňa 15.12.2021 spolu s „vyjadrením k nepovolenej stavbe pod č. Výst. SEL-79/2020" predložil stavebnému úradu, obci Šelpice, okrem iných aj nasledovné doklady:
- Situáciu existujúceho oplotenia,
- Stanovisko Železníc Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, Bratislavská 2/A, 917 02 Trnava, č. 7734/2009/389902/SŽTS/F1.05 zo dňa 29.09.2009, pre stavbu rodinného domu vrátane prípojok inžinierskych sietí, žumpy a oplotenia, ktoré však nie je možné využiť ako doklad pre vydanie stavebného povolenia,
- Súhlasné stanovisko Železníc Slovenskej republiky, Bratislava, Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1, č. 10547/2009/O420-2 zo dňa 30.10.2009 pre účely stavebného povolenia stavby rodinného domu a oplotenia na pozemku p. č. 3/2 v k. ú Šelpice v ochrannom pásme železníc,
- Záväzné stanovisko – súhlas na vykonávanie činnosti v ochrannom pásme dráhy Úradu pre reguláciu železničnej dopravy, Sekcia špeciálneho stavebného úradu, Miletičova 19, 820 05 Bratislava 25, č.j.: 145/2010-S4/S-Dr zo dňa 04.02.2010 pre stavbu „Rodinný dom, Šelpice" s podmienkou aj pre oplotenie.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že stavba oplotenia bola vo väčšej časti zrealizovaná legálne, avšak uvedené predložené doklady, ako aj ďalšie predložené podklady k majetko právnemu usporiadaniu pozemkov, skutočnosť, že predmetná stavba oplotenia bola postavená v súlade s ust. § 54 stavebného zákona na základe ohlásenia stavebnému úradu resp. podľa stavebného povolenia, nepreukazujú.

Z uvedených predložených stanovísk správnych orgánov rovnako nie je zrejmé, či ide o stanoviská k predmetnému oploteniu, alebo či oplotenie bolo povolené súčasne so stavbou rodinného domu, ku ktorým sa tieto správne orgány vyjadrovali.

Zakreslenie stavby oplotenia v situácii existujúceho oplotenia predloženej v preskúmavanom konaní stavebníkom nekorešponduje so zisteniami orgánu ŠSD, nakoľko podľa predloženej situácie existujúce oplotenie neprechádza len pozemkami parc. reg. „C" č. 5/1, parc. reg. „E" č. 4, 5 v katastrálnom území Šelpice.
Uvedenými skutočnosťami ako aj predloženou situáciou sa stavebný úrad v preskúmavanom konaní nezaoberal, ani stavbu oplotenia a jej umiestnenie v preskúmavanom rozhodnutí jednoznačne nedefinoval.
Na základe uvedeného OU Trnava – OVBP2 považuje preskúmavané rozhodnutie za zmätočné a nepreskúmateľné.

Číslo záznamu Forma registratúrneho záznamu
eSELPC/2022/00112 Hodnoverne elektronický

Kópia

K stavbám prístupovej cesty a odvodňovacím kanálom sa odvolací orgán nemôže vyjadriť, nakoľko nie sú predmetom preskúmavaného konania.

V novom prejednaní stavebný úrad, obec Šelpice, zistí presne a úplne skutočný stav veci, posúdi doložené doklady, vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky a vydá rozhodnutie v súlade s platnými právnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 3 ods. 6 a ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli na ústrednom portáli verejnej správy.

Vyvesené dňa: 15. 11. 2022

Zvesené dňa:

Podpis a pečiatka

Na vedomie osobne: Spoločný obecný úrad + spis (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa
Obec Šelpice, verejná vyhláška, Šelpice 195, 919 09 Šelpice, Slovenská republika

Na vedomie
Vladimír Lutišan, Šelpice 176, 919 09 Bohdanovce nad Trnavou
Michal Lutišan, Ulica sv. Jána 500/3, Šelpice